

සිගිරි ගියෙන් පිළිබඳ වන කාන්තා ප්‍රතිමුර්තිය

කොළඹ විශ්වවිද්‍යාලයේ සිංහල අධ්‍යාපනාංශයේ
කුපුමා කරුණාරත්න විසිනි

“බ(ල)ත (තේ) තසි (ත ග) ත මා (සිහිගි) රි (සිගිරි බරින්
තොප දුටී මෙහි (2) (බෝය) න්ද් (නැ (ගැ) අවුදින් මා (සි) ත්
(වි) ම (ත්)”¹

“සිගිරිය බැඳු මා සින් එහි පුන්දරත්වයෙන් ඇද බැඳ ගන්නා ලදී. සිගිරි පර්වතය
නැග මෙහි ආ මා මෙහි සිටි ඔබ දැකීමෙන් සින් මත් විය.”

නිරනාමික කවියකු අතින් සිගිරි කුටුපත් පවුරේ ලියවුණ උක්ත ගියෙන් සිගිරි
කාන්තා රුපවල සෞන්දර්යය හෙළි වූවාක් මෙන් ම කාලීන වෙනසකින් තොර ව
කාන්තා රුව මිනිස් ඇසට රසදුනක් බඳු වීමේ ස්වභාවය ද ප්‍රකට වෙයි. මේ අයුරින්
සිගිරි පවිච්ච නැගි බොහෝ දෙනා කාන්තාව පිළිබඳ ඇල්මකින් පුතු යහපත් සිතුවිලි හි
මගින් ලියා ගිය අතර, එකල සමාජය තුළ කාන්තාව පිළිබඳ මැවී තිබූ ප්‍රතිමුර්තිය උක්ත
ආකල්පවලට පමණක් සිමා තොටු බව ද ඉඳුරා හෙළි වන සාධක එම හි සම්භය
අතුරෙන් ම සෙවිය හැකිය.

සිය පියාණන් සාතනය කිරීමෙන් අනතුරුව ඇති වූ මානාධික අසහනයන් මලුණුවන්-
ගේ හාරත ගමනත් කාශ්‍යප රජතුමාට සිගිරි බලකාවුව නිරමාණය කිරීමට උපස්කම්භක
වූ සාධක බව පෙනේ. වූලවංසයෙහි එම විස්තරය දක්වා ඇත්තේ මෙසේය :

“තතො කස්සපො නාමො සො පාපකො නරපාලකො
අස්සගොපාව පුද්දාව පෙසයින්වාන හාතරා.

මාරාපෙතුමසක්කොන්තො හිතො සිහිගිරි. ගතො
දුරාරොහ. මනුස්සයෙහි සොධාපෙන්වා සමන්තතො

පාකාරෙන පරික්ඛිප්ප සිහාකාරෙන කාරයි
තත්ථ නිස්සෙහි ගෙහානි තෙන ත. නාමක. අහු

කත්වා රාජසර. තත්ථ දස්සනෙයා. මතොරම්.
දුතියාලක මන්දාව කුවෙරොව තහි. වසි”²

කාශ්‍යප රජතුමා (473-491) අස්සගොවාන් අරක්කුමියාන් ස්වකීය මලුණුවන් සාතනය
කිරීමට යවනුයේ එය කර ගත තොහැකි ව එකී ප්‍රයත්තයන්ගේ අසාර්ථකත්වයට පසුව
නියපත් වූයේ මිනිසුනට පැමිණීමට දුෂ්කර වූ සිගිරි පර්වතය හාත්පසින් ගුද්ධ කරවා
පවුරින් පිරිකෙවි කොට සිහාකාරයෙන් එහි හිණිපෙළ යනාදිය කරවා දෙවන ආලක-
මන්දාවක මෙන් කුවෙර ස්වරුපයෙන් සිගිරියෙහි වාසය කළ බව යෝග්ත වූලවංස
ගාරාවලින් දැක්වෙයි.

“සිතක ඇති වන ලැදියාව එක් අතකට නැඹුරුව ගොරේසු වී ගිය විට ද කළ පියා වුව මැරවීමට තරම් දරුණුය. ඒ ලැදියාව ම තව අතකට නැඹුරු ව මට සිල්ටි වූ විට සිගිරිය වැනි කලා ක්ෂේත්‍රයක් මැවීමට තරම් විසිනුරු ය. එක ම ලැදියාව බලපැහැනක් ඇති සිගිරි කසුප්පේගේ මේ දෙමුහුණුවරින් ඒ කීම මැනවින් තහවුරු වන්නේ ම ය.”³ දුඩී වූ සිතින් උමතු වී පියා මරණයට පත් කොට අනාතුරුව තමනට අත්‍යවශ්‍යව පැවති ආරක්ෂක ස්ථානයක් ලෙසත්, අනික් අතින් සෞන්දර්යය පිය කළ හෙයින් කලාත්මක අගයෙන් අනුන සුන්දර වාස හවනයක් ලෙසත් කායුප රජතුමා සිගිරිය නිර්මාණය කළ බව පෙනේ.

සිගිරිය පිළිබඳ ව හෝ එහි නාම ප්‍රහවය පිළිබඳ ව හෝ එතිහාසික සඳහන් ඇත්තේ අල්ප වශයෙනි. සද්ධිරමාලාකාරය සාධක කොට ගෙන සිගිරිය, දේවානම්පියතිස්ස රාජ සමය තෙක් එතිහාසිකත්වය ඔජ්පු කිරීමට මැතක දී දරන ලද ප්‍රයත්තයක් විද්‍යාමාන වුව ද ඒ පිළිබඳ ව එක් විද්‍යාත්මක්ගේ ද විවිධ මතිමතාත්තර දක්නට ලැබේ.⁴ මේ නිසා සිගිරියෙහි නාම ප්‍රහවය පිළිබඳ ව වූලවාස විස්තරය බැහැර කළ නොහැක්කේ එහි සඳහන් වන පරිදි සිංහයෙකුගේ ආකාරයෙන් ‘හිණ්ගෙවල්’ (නිස්සෙකී ගෙහානි සිභාකාරෙන කාරයි) කරවූ නිසා එම ස්ථානය ඒ තමින් ප්‍රකට වූ හෙයිනි. එබැවින් ජනනිරුක්තිගත ප්‍රවත්වලට වඩා වංශකථා පුවත විශ්වසනිය ලෙස සැලකිය යුතු වෙයි.

කායුප රජතුමාගේ දුර්ග නිර්මාණයට පෙර මෙම ස්ථානයෙහි සංසාරාම සංකීරණයක් වූ බවට සාධක වන සේල්ලිපි රාභියක් විද්‍යාමාන වෙයි. එනම් පුරුව මාස්මි ලෙන් ලිපි අවක් පමණ සිගිරි පරවත ප්‍රාන්තයේ විසිරි ඇති කටාරම් සහිත ලෙන්වලින් සෞයා ගෙන ඇත.⁵ එහෙයින් බලකාවුවකට උවිත වන පරිසර රටාවක් පුරාතනයේ මෙම ස්ථානය අවට පැතිර පවතින්නට ඇතුළු සිතිය හැකිය. කටර හෙයින් ද, හික්ෂුන්ට අවශ්‍ය ප්‍රත්‍යාග්‍ය හා වෙනත් දේ ලැබුණේ මේ අවට විශාල ජනගහනයක් සහිත ජනාවාස සහ කෘෂිකාර්මික දියුණුවක් පැවති හෙයින් යයි සිතේ. එයට සාධක වන විශාල ලිපි සමුහයක් සිගිරිය අවට ප්‍රදේශ වන පිදුරුගල, එබැරගල, වැවල, කළදිය පොකුණ, ක්විස්ස, දිගම්පතහ වැනි ස්ථානවලින් හැම වී ඇත.⁶

කායුපාගමනයන් සමග ඉදි වූ ගොඩැඟිලි සමුහය අතරට ගැනෙන කුටුපත් පවුර (Mirror Wall) තත්කාලීන ගාහ නිර්මාණ ශිල්පයේ දක්නට ලැබෙන ප්‍රාකාර විශේෂයකි. භාරතීය කාචා මෙන් ම සිංහල කාචා ප්‍රන්තවල ද මෙම ප්‍රාකාර විශේෂය ගැන සඳහන් වෙයි. සිගිරි කටියන් එහි ලියා ගිය ගිරියකට ම මෙම කුටුපත් පවුර පිළිබඳ ව ඔවුන් තුළ පහළ වූ කට් සිතුවිලි වස්තු විෂය වී ඇත. පසු කළ සිගිරියට පැමිණී නොයෙක් තරාතිරම්වල ජනයා ස්වකීය සිතුම් පැතුම් කාවෙශාවිත යෝම්වලින් සරසා මෙම කුටුපත් පවුරේ සටහන් කළහ. එම ගිවලින් තත්කාලීන කාචා වින්තනය සහ දාශටිය මෙන් ම ඔවුන්ගේ ජ්වනා අත්දැකීම් ද අතරින් ප්‍රතර හෝ විද්‍යාමාන විම නොවැළැක්විය හැක්කකි.

මෙම සිගිරි ගි සමුව්වයේ අගය පළමු වරට අවධාරණය කළේ ලක්දිව ප්‍රථම පුරාවිද්‍යා කොමසාරිස් දුරු එවි. සි. පි. බෙල් මහතා ය. ඒ මහතා 1894 සිට මෙම ස්ථානයේ ගෙවීමෙන් සහ කුළීම් කටයුතු කරමින් ස්මාරක සංරක්ෂණයේ නියුක්ත වූ බව පෙනේ. ප්‍රථම වරට සිගිරි කුරුවූ ගි පිළිබඳ ගාස්ත්‍රීය අදහස් ඉදිරිපත් කළ බෙල් මහතා 1905 දී නිකුත් වූ පුරාවිද්‍යා කොමසාරිස්ගේ වාර්ෂික පරිපාලන වාර්තාවහි ලියා ඇති ‘සිගිරි ගෙල් කුටුපත් පවුරේ අහිලේබන’ (‘Inscriptions on Gallery Wall Sigirigala’). නම් ලිපියෙන් සිය වටිනා අදහස් පළ කර ඇත.⁷ බෙල් මහතා උක්ත ලිපියෙන් සිගිරි කුරුවූ ගිවල වැදගත්කම ගැන ඉදිරිපත් කළ ප්‍රධාන අදහස් දෙකකි. ඒවා නම්, පුරාතන සිංහලය හැදුරිමට වාශ්විද්‍යාත්මක වශයෙන් එම ගිවල ඇති වැදගත්කම සහ පුරාතන සිංහල අක්ෂර රුපමාලාවේ වර්ධනය ගැන එයින් හෙලි වන නොරුදුය.

අනතුරුව එවකට එනම් 1928 දී පමණ, ලක්දිව ශිලාලේඛන සහකාර තනතුර දැරූ සයනරත් පරණවිතාන මහතා විසින්, මෙම සිගිරි හි සමුව්වය කියවා, *Sigiri Graffiti* නමින් කාජේබ දෙකකින් සමන්විත කාන්තියක් 1956 දී ඔක්ස්ප්‍රේච් විශ්වවිද්‍යාල මුද්‍රණාලයෙහි ලංකා රජය වෙනුවෙන් මුද්‍රණය කරවන ලදී. එම කෘතියෙහි යොද තිබෙන දීර්ඝ ප්‍රස්ථාවනාවේ සිගිරි හි පිළිබඳ ව විසින් මෙන් ම බෙහෙවින් ප්‍රස්ථාව විශ්‍රාජක් ඇතුළත් වෙයි. එබැවින් මෙම හි සමුද්‍රය කියවා ප්‍රකාශයට පත් කිරීමේ ගොරවය අව්‍යාධයෙන් ම පරණවිතාන මහතාට හිමි වෙයි. සිගිරි කුරුවූ හි සියල්ල කියවා. සටහන් කොට අරථ විවරණය සහිත සවිස්තර ප්‍රස්ථාවනාවකින් ද සමන්විත වන සේ පල වූ සිගිරි හි සංග්‍රහය ලක්දිව විද්‍යාමාන ව පවත්නා ඉපැරණි ම කාව්‍ය ගණයට ඇතුළත් කළ හැකිය.

සිගිරි හිවලින් ප්‍රකාශිත විවිධ මානාකා ඇති නමුන් එහි ප්‍රධාන විෂය වූයේ සින්තමි-ගත කාන්තා රු බව පෙනේ. කෙසේ වුවත් මෙයට අමතර ව මාලිගා සංකීරණය, කැටපත් පවුර, සිංහ රුපය, අවට පරිසරය මෙන් ම තමන් අතරමග දීදුවූ දරුණ, අත්විදි හිරිහැර සහ මංමාවත්වල දී මුහුණ පැ උවදුරු ආදිය ද, සිගිරි උදාහනයේ පොකුණු ආදි විසිතුරු දේ ද එම කවින්ට සිය කවි සිතුවිලි ඔප් තැංවීමට උපකාරී වූ බව පෙන්නේ. මෙ-ලෙස සටහන් වූ හි සමුද්‍රය රවනා කළ සිගිරි කවින් අතර නොයෙක් තරාතිරමිවල අය වූහ. එහෙයින් ඔවුන්ගේ කවි වින්තාවන්හි ඒ ඒ පුද්ගලයාගේ වින්තාහාන්තරික දරුණ සමුද්‍රයක් සහ සමාජය බලපෑම් මැනාවින් අන්තරිගත වී ඇත. මේ හේතුවෙන් අනුරාධපුර යුගයේ කාන්තාව පිළිබඳ ව සමාජ වින්තනය සොයන්තවුන්ට සිගිරි හි අගනා කොට්ඨරයකි. මත්ද, ඒ ඒ කවියා සිය නිරමාණයන්ට වස්තු කරන් සිගිරි බිතුසිතුවම්වල දක්වෙන කාන්තා රු අරමුණු කොට ප්‍රකාශිත කාව්‍ය වින්තාවන්හි එකී අදහස් ද හොඳින් ගැඹු වී ඇති හෙයිනි.

සිගිරි කුරුවූ ශිවල කාලනිර්ණය කිරීමේ දී මහාවාර්ය පරණවිතාන මෙම පදාවල අක්ෂර රුප විද්‍යාව (Palaeography) අනුව ඒ ඒ ශිය කවර යුගයකට අයන් දැකි නිශ්චිතය කර ඇත. ප්‍රධාන වශයෙන් අවවන, තාවත්‍ය භා දසවන සිය වස්වලට අයන් මෙම හි සමුව්වය ඒ ඒ සියවස්වල මුල් ම යුගයට භා අවසාන භාගයට මෙන් ම මධ්‍ය කාලයට ද අයන් බව පෙන්නේ.

සිගිරි හි රවනා කළ බොහෝ කවිහු තම තම ගොන් සහ තමන් පැමිණි පුදේශය, ගම, දිස්ත්‍රික්කය, පළාත, පදිංචි ස්ථානය සහ නිලනාම, තනතුරු යනාදිය ද සටහන් කළහ. එහෙයින් කාලීන ව කිනම් ආකාරයක පුද්ගලයේ සිගිරි ගල වෙත පැමිණියේ ද, ඔවුන්ගේ කවි සිතුහි භා කාව්‍ය නිරමාණ තුළ ගැඹු වූ කාන්තාව පිළිබඳ දැන්විය කිනම් ආකාරයක් ගත්තේ ද යන්න විමසා බැලීම යුදුසු ය. මේ සම්බන්ධයෙන් විවිධ පුද්ගලයන්ගේ වින්තනයන් එකිනෙකට පරස්පර විරෝධ වූ බවක් පෙන්නේ.

සිගිරි හි රවකයින් අතර පිරිමි පක්ෂය මෙන් ම කාන්තා පක්ෂය ද සිටි බව ප්‍රකටය. ඒ හැරුණ විට පැවැදි අය විසින් ලියන ලද හි ද අතරින් පතර හමු වෙයි. ඩික්ෂ්ජික්සයකගේ ශියක් ද මේ හි සමුහයට ඇතුළත් ය. කාන්තාවන් විසින් ලියන ලද රවනා ලෙසට ශියක් 41, 72, 87, 122, 152, 247, 266, 272, 400 504, 543, 681 යන හි හළුනාගත හැකිය. තව ද 88 වන ශිය හෙරණකගේ ශියක් ලෙස පෙන්නේ.

සිගිරි හි ලිංු කාන්තාවන්ගේ අධ්‍යාපන භා සමාජ තත්ත්වය පරික්ෂා කිරීමට තම ඒ ඒ කතුන්ගේ නිරමාණ වෙන වෙන ම ගෙන විමසා බැලීය යුතු වෙයි. විශේෂයෙන් ම පෙරදිග ලෝකයේ කාන්තාව බැඳ තිබූ වහල් බැමිවලින් තරමක් හෝ මේමට ඔවුනට හැකියාව ඇති වූයේ බොඳ්ඩ දරුණ යුතු සමානාත්මකාව නිසා බව පැහැදිලි ය. මින්

දහමෙන් ඉගැන්වෙන මූලික සාරධර්මයක් ලෙස සමානාත්මකාව සැලකිය හැකිය. සමාජයේ විවිධ තරාතිරමේ ජනයා අතර හෝ වේවා ස්ත්‍රී පුරුෂ දෙපක්ෂය අතර හෝ වේවා මෙම සමානාත්මකාව පොදු ධර්මතාවක් ලෙස එයින් ඉගැන්වෙයි. තත්කාලීන දැඩිව සමාජයේ ආගමික මෙන් ම සාමාජික ජීවිතය ද විෂයෙහි කාන්තාව කෙරෙහි දක්වන ලද ආකල්පය බුදුන්වහන්සේගේ දැඩි අවධානයට ලක් වීම එතැන් පටන් කාන්තාව පෙර තොලද විරු නිදහසක් ලැබේමට හේතුසාධක විය.⁹ මෙහි ප්‍රතිඵල වශයෙන්, එම අවධිය වන විට මණ්ඩලමාතිය වැනි නීති ග්‍රන්ථවල දක්වෙන දැඩි නිතිරිත්වලින් බැඳී, සිර වී සිටි කාන්තාව, බුදු සඟුනේ පැවිද්ද පවා ලැබා ආත්ම විමුක්තිය ලබා ගත් බවට හොඳ ම සාධක ලෙස ඔවුන්ගේ මුවින් පිට වූ උදාන ශී යයි සැලකෙන උරි ගාරා ගත හැකිය. එහෙයින් මෙම හැඟීම කොතරම් දුරට කාන්තා නිදහස කෙරෙහි බලපාත්තාවට ඇද්ද යන්න බුදු සඟුනේ පැවිදි බව ලැබූ බොහෝ කාන්තාවන් ගැන බැලීමෙන් පෙනේ. මේ අනුව පෙරදිග ලෝකයේ කාන්තාව පිළිබඳ ව ඇත අනිතයේ පැවති බොහෝ ආකල්ප බුදු සමයේ ආහාසයෙන්, ගොද්ද ඉගැන්වීම්වල ප්‍රතිඵල වශයෙන් වෙනසට ලක් වීම සිංහල සමාජය විෂයෙහි ද අදාළ වූවකි. සිගිරි ශී ලියු කාන්තාවන් පළ කළ අදහස්වලින් මෙන් ම සෙසු ගිවලින් කාන්තාව පිළිබඳ ව පළ කළ අදහස්වලින් ද බොහෝ දුරට මෙම ස්වාධීනත්වය හෙළි වෙයි.

විවිධ පුද්ගලයන් අතින් ලියවුණ සිගිරි ශී සමූහයෙන් සියයට පනහකට තරමක් වැඩි වන ශී සංඛ්‍යාවක පමණක්, එනම් ශී 357 ක පමණක් කතුවරුන්ගේ නම් සඳහන් වී ඇත. ඇතැම් ගිවල නම් සඳහන් වන නමුදු කියවිය තොගැකි වන තරමට ඒවා මැකි ගොස් තිබේ. ශී 300 කට අධික සංඛ්‍යාවක, ඒවා ලියු කතුවරුන් සිය නම හෙළි කිරීමට අදහස් කර නැත. මහාචාර්යී පරණවිතාන සඳහන් කරන පරිදි ශී ලියු රවකයන් සිය නම් ප්‍රකාශ කිරීම සම්බන්ධයෙන් එක ම ක්‍රමයක් අනුගමනය කර නැති බව ද පෙනේ.⁹ ඇතැමුන් සිය පොද්ගලික නාම ද ඇතැම් විට ග්‍රාම නාම ද සඳහන් කර ඇති අතර, තනතුරු නම් හෙළි කර ඇති කවියෝද වෙති. මේ අනුරෙන් රාජකීයයන්, උසස් නිලධරයන් හා සාමාන්‍ය ගැමියන් ද වන අතර ශී ලියු පුරුෂ පක්ෂය හා සම තොවුන් ගක්ති පමණින් එම කායනීයෙහි නිරත වූ ස්ත්‍රීන් ද සුළු සංඛ්‍යාවක් හෝ වූ බව පෙනේ. 266 වන ශීය නිරමාණය කළ, ‘කිතග් බො (හිමි) අ (මුළු නිසා) හිමියමු’, 543 වන ශීය රවනා කළ ‘මහමෙන්නිමියා අමු කාල් නිමියමු’, 87 වන ශීය ලියු ‘බන්’ වැනි කිවිදියන් මීට නිදුසුන් ලෙස දක්විය හැකිය.

විවිධ තරාතිරම්වල කාන්තාවන්ගේ පදනා රවනා කිහිපයක් සිගිරි කැටපත් පවුරු ලියවුණ ශී අතර හමු වෙයි. ‘සිමින සංඛ්‍යාවක් වන එම ශී එකී කතුන් සිය කාව්‍යාත්මක හැඟීම ඉදිරිපත් කිරීමෙහි ලා පැද්‍රිජාව ඉතා අගනා බව පෙන්නුම කිරීමට සමන් වෙයි. සිගිරි ශී සමුද්‍යයෙන් මුලින් ම හමුවන, කාන්තාවක අතින් ලියවුණ ගියෙහි ගැබි වී ඇත්තේ කාන්තාව කෙරෙහි ම දක්වන ලද විරෝධයකි. මෙම කිවිදිය සිගිරි කාන්තාවකගේ බැල්ම දකින්නේ සපන්නියකගේ බැල්මක් ලෙසිනි. ‘මහනෙල් මල් බරින් ගොනා පිරා සැදු වරල ගෙල දක්වා වැට් ඇත. තොප නෙත් අගින් බලන බැල්ම සැබැවින් ම සපන්නියකගේ මෙනැයි අප විසින් හළුනා ගන්නා ලද්දේය.’ යන අරුත් දෙන එම ශීය පහත දක්වෙයි.

“ මහනෙලබර වරල ගෙල ඩුන පිහිරල රසන්
අදිනි තමා මෙ බැලුම සෙවනක වී අප තුළුනග තා”¹⁰

අන් කිවිදියක් මෙයින් වෙනස් ව යමින් කාන්තා රුපවල දක්වනට ලැබෙන තොත්ග බැල්ම සහ නෙතින් විභින්වන කැල්ම අරහයා ‘තුඩිලාගේ ආදර සිනක් හෝ ස්නේහයක් තොමැති’ බව ප්‍රකාශ කරයි. එම හැඟීම ම, එනම් ‘මෙ බෙයදෙහි කාන්තාවන්ගේ සිරබරින් හා නෙත් තමැති මැණික්වලින් විහිදුණ කාන්තිය’ ද එකී කිවිදියගේ අදහස් සියට තැබුමට උපකාරී වූ අපුරු මතු දක්වෙයි.

“ බතිම් උලු

කැලුම් බැලුම් මූන් සනා මන තැත්තෙන් හයේ
ල තද්ගලු කළ (බව) ජතිම් නොප අසද්බන්දෙන්

බතිම් ගී

බෙයන්දේග (න) සිරිබර්හි අග් (න) ක් කෙලෙයේ මෙයේ
ගැසු එ අඩියෙසැ තුපුන්මි හිකුල්ල පහස්නෙන්”¹¹.

ඉහත දුක්වූ 41 වන ගියෙහි සඳහන් වන පරිදි ම සිගිරි කාන්තා රුප දුටු මහමත
නම් පුද්ගලයාගේ අඩුව ද මෙම රුගත කාන්තාව දුටුවේ සහත්තියක ලෙසය. ඇගේ
කවි සිත්තම මෙලෙසින් දුක්විය හැකිය. ‘පරවත ප්‍රාන්තයෙහි මියුලැස් දුටුතියක්
මසිත ඇය කෙරෙහි අමර්ශය ඉපදිය. අතින් මුතුවැලක් ගත් මිතාමෝ බැලුමින්
අප හා සහත්තියක වී.’

“ මහමත අ(මුව) දෙවා(ම්)

මන මෙසි නැගි බෙයන්දහි ලෙ(ණු) සි යොවනාක් මයේ
අතින් මුතුවැලු ගත බැලුම් සෞඛ්‍ය අප(හ)යගත”¹²

කාන්තාවන් හැම විට ම පුරවේක්ත බැල්මෙන් ම කාන්තා රුප දෙස තොබැලු බවක්
මෙම ගියෙන් පෙනෙයි. සිගිරි ගී ලියු කිවිදියන්ගේ ඇතුම් ගිව්ලින් සිගිරි කාන්තා
රුප දෙස ඔවුන් හෙතු සානුකම්පික දාෂ්චිය ප්‍රකට වෙයි. උතුරා නමැත්තාගේ බිජය
වූ සිවිකල විසින් බදනා ලද.

“ බෙයන්දහි රන්වතු නිරින්ද(ඉ)සිරා වියෙවිනි

මෙසිනි මියහෙමිහ සි ගල්අගැනි හෙනුයුන් වැන්නෙනා”¹³

යන ගියෙන්, ‘ස්වකිය ස්වාමිය වූ රජතුමාගේ වියෝගය නිසා බෙයමදහි රන්වන් ස්ථීන්
ශේකයෙන් මිය යන්නෙමු’ සි ගල මුදුනින් පහනට පනින්තාක් වැනි යයි කියවෙයි.
සිය සිමියාගේ වියෝගය දරා ගත තොහැකි ව දැඩි විත්ත සන්තාපයට පත් කාන්තාවන්
ලෙසින් විතුයට නගා ඇති එම රුපවලින් පිළිබැඳු වන ගැහැනියගේ ගෝවනිය ඉරණම
උක්ත ගිය ලියු කාන්තාව විසින් මැනැවින් අවබෝධ කොට ගත් සේය. තුනන සාහිත්‍යය
විෂයන් ද කාන්තාව මුතුණ පාන දුක්මුසු අත්දැකීම ලේඛිකාවන් අතින් වඩාත් ප්‍රබල
ලෙස සිය සාහිත්‍ය රවනාවලින් නිරුපණය වීම හා සානුකම්පික දාෂ්චියකින් ඔවුන් දෙස
බැලුමක් ද සිදු වන ආකාරය මෙබදු තන්ගේ දිසැලකිය යුතු ව ඇත.

සිගිරියට පැමිණි බොහෝ සල්ලාල පුරුෂයන් කාන්තාවන්ගේ ආදරය, සෙනෙහස
ඉල්ලමින් ආයාවනා කළ බව බොහෝ ගිව්ලින් හෙලි වන තවත් කරුණකි. එසේ
පැමිණි පුරුෂයන්ට සරදම් කිරීමට ද ඇතුම් කාන්තාවන් ගී රවනා කළ බව පෙනේ.
වෙනත් කතක් සමග පෙමින් බැලුණු මෙතනට අවුත් තවත් කතකට ජ්‍යෙම්ය ප්‍රකාශ
කිරීම නිසා ඇති වූ අවඳුයාගත දෙබසක් ලෙස පෙන්වා දිය හැක්කකි, පහත සඳහන්
යිය:

“ ජෙවරපුන් කෙරෙහි වූ (කිතග්)බො (හිමි) අ(මුව)
නිසා) හිමියමුපු (ම්) මේ ගී ලිමි
ව(ද) සින් දුන් අපුන් මියුලැස් එ අය්හි තබය
තොපට් න(ජ) භත් කෙලෙ යෙහෙන් වසමො ඇට්
කිව යෙහෙ සි.”

(266 වන ගිය)

‘මෙහි අවුන් තොප සිත දුන් ඒ මේලුපිය හැරදමා පැමිණියෙහි ද, ඇය තො අත්කර නොගත්තෙහි. එසේ ද වුව අපි යෙහෙන් වසම් දි තෝ කිවෙහි යහපති.’ යනු මෙහි අරුත්ත්ය. එකල සමාජය තුළ ද පිළිගැනුණ සාරධරීමයක් මෙයින් මතු වී පෙනෙයි. අවංක ප්‍රමාදය, විශ්වසනීයත්වය ගැහැනීයගෙන් පමණක් තොට පුරුෂයාගෙන් ද අපේක්ෂා කළ යුතු ඉණධරම ලෙස සිහිරි ශිල්ප කාන්තාවකගේ අදහස් ලෙයින් ම පළ ම වැදගත් ය.

සිහිරියෙහි ඇද ඇති බිතුසිතුවම් කෙරෙහි තොයෙක් ආකාරයේ උෂ්මාලාප හා වෙනත් යුහද හැඟීම් ද පළ කරමින් ශිල්ප කවියෝ බොහෝ වෙති. එසේ රවනා කළ පුරුෂයන්-ගේ ත්‍රියා කළාපයට ඇතැම් කතුන් ගියෙන් ම දුඩී ප්‍රහාර එල්ල කොට ඇතේ. කොතරම් ප්‍රබන්ධ කර ශිල්ප ද කතුන් ඒවාට වසහ තොට බවත් එසේ වසහ තොටතුයේ කිසි-වෙනුත් ඔහුට ආසව (අස), ගුලු (උක්පැණි) තොදුන් බැවිනැයි ගියෙහි සඳහන් වෙයි. කාන්තාවන් එබදු තත්ත්වයකට පත් තොටුයේ ඔවුන් ඒවා පානය කිරීමෙන් ප්‍රමත්ත හාවයට පත් තොටු හෙයින් බව උක්ත ගියෙන් හෙළි වෙයි.

“ ස්වස්ති අග්නු (වී) හිමයම්බුයුට හි
කළ සිව තැනින් ශි ගොණෙන ආ සිහිරි
මුන් කි තොකිසි අස ගුලු අපට දුන් අඩුයුහ් ”
(272 වන ගිය)

‘සිහිරියට ආ එමඟා මෝඩයෙනි, සතර උපායෙන් තුමිලා ශි ප්‍රබන්ධ කර කිවේ නැමුත් ස්ත්‍රීන් වන අපට ආසව සහ උක්පැණි දුන් කිසිවෙක් නැත’ යන්න උක්ත ගියෙහි අරුත්ත්ය.

සෙන්බතිගේ හිය, ‘උ්මය පතා පැමිණියටුන් දුන් ආසන්න ව ඇති නිසා සිත සහය ගන්නා ලෙසට සිහිරි කතුන්ට දුන්වීමක් ලෙස ලියවුණකි. එසේ සතුවූ වන ලෙස කියනුයේ මැයගෙන් සතුවූ වදනාක් අසනු රිසි ව, වෙනත් තැනකට ගොස් සිට යළින් ඇය ආසන්නයට පැමිණෙන හෙයිනි.

“ සෙන්බති හි
වි බස රිසි බෙයද් ඇවිද් (ං) යුන් අනොබ යෙන්
අනොබ සිටි එනායුන් අව්‍යිත් තමා සහසන් දුන් ”
(400 වන ගිය)

‘තුමිගෙන් වවනයක් ලබනු රිසියෙන් බෙයදට පැමිණි ඔවුනු වෙනත් තැන්වලට යෙති. අන් තැන්වල සිටියා වූ මෙතනට එන තැනැන්තන් ආ හෙයින් දුන් සිත සකසාගන්නා’යි යන්න මෙම ශියෙන් පළ වන අරුත්තියි.

හි රවනයේ දී ඇතැම් කිවිදියන් එහි රඛිත ශිවල දෙස් දැකීමට පෙලකුණ අතර එහිලා ඔවුන් පා දැනුම හා අක්ෂතාව ද විශේෂයෙන් සැලකිය යුත්තකි. එක් කිවිදියක කැටපත් පවුරේ රවනා වී ඇති හි කිපයක අදහස් උකහා ගෙන ඒවායේ දක්නාට ලැබෙන හිස් බව ගැන ද කියවෙන සේ ශියක් ලියා ඇතේ. 580 වන ගියෙහි, ‘පැහැපත් ජලය කෙරෙන් හංසයින් මල් හා අංකුර කරා එන කළ මා ව්‍යාය සඳහා එන තැනැන්තෙකැයි සලකාගෙන ගෙ විල් තමැනි කාන්තාව මගේ සිත තමහට ම ගන්නී වි’ යනුවෙන් සඳහන් වෙයි. ‘විල තමැනි කාන්තාවට කුමන දෙයක් වුයේ වුව ද තමන් දිවි තොතිලේ යයි මෙහි ඔවුන් ම ප්‍රකාශ කර මොවුන් මේ ශිය ලියුවෙන් මන්දු දි තොදුනුම්හි’. පුරුවෝක්ත අදහසින් හෙළි වනුයේ කාන්තාවන් බලාප්‍රාරෝත්තු තොටුවකුට කරන ලද ප්‍රකාශයකි.

“ස්වස්ති මහමෙන්හිමියා අඩු නාල් හිමියපුදුන් ග ලියු (මේ) ග
නො ජනමිහ මුන් මිහි විලබු කුම ජයක් ආව
මේ ලියපියෙ එයුන් මේ තමන් දිවි යටි දී පවසා”

(543 වන ගිය)

මෙම ගිය, එහි ප්‍රකාශිත අදහසින් හෙළි වන ජියෙන් පල වූ අදහසට පිළි-
තුරක් ලෙසින්, එම අදහස ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ලියන ලද විවේචනාත්මක ගියක් බවට
යැකෙයක් තැත. සිගිරි කවියන් අතර බොහෝ දෙනා මෙම අභ්‍යන්තර නොලදහාත්
තම දිවි නොතිබෙනු ඇතැයි ප්‍රකාශ කළහ. එසේ වූවනට පොදුවෙට කරන ලද අවඡුවක්
ලෙස ද සැලකිය හැකි මෙම ගියෙන් සිගිරි ග ලියු කාන්තාවන් යම් තරමක් දුරට හෝ
ස්වාධීන වින්තන ගක්නියක් හෙළි කළ බව ප්‍රකට වෙයි. තවද, පුරුෂයන්ගේ වෘවල
සිතුවිලි, විටින් විට වෙනස් වන අදහස් නිරහය ව විවේචනය කිරීමට තරම ඔවුන් ඉදිරිපත්
වූ බවත් මෙයින් හෙළි පෙහෙලි වෙයි.

සිගිරි ග තුළින් මතු වී පෙනෙන කාන්තාව පිළිබඳ නොරතුරු විමසීමේ ද හමු වන
රසවත් පුවත් ද විරල නොවේ. සිගිරිය නැරඹීමට එහි පැමිණි අඩු සැමි යුවුලුක් තම
සිතුහි මේ අපුරින් ප්‍රකාශ කළහ.

“ස්වස්ති මහමිපිටිවැ දළයිව (ල) මලුන් මුනුම්බුරු සෙල
බොයීම් මේ දෙගිය මෙහ (ලිමි)

මෙනෙහි නිරනින්ද හැඟි (ඩ) යුත (මල) කින් ජනමින
තබය ගියෙයින මා එන තක් දෙවින්දගැනී (ඒ) න්දි නො වී මා
සෙලු ගි”

සිය සැමියාගේ මෙම අදහස දැනගත් බිජිය තම සැමියා වැඩි දුර යාමට පුදනම්
වූවහාත් ඔහු දමනය කර ගැනීමට තමන්ට හැකියාව ඇති බව පවසමින් පහත දැක්වෙන
ගිය එහි ලියා ඇත.

“මෙසා සිතන්නේ වී ද විය ගැලැ දුවෙන් ඉන්දි මග
ගොන රහම යේ හේතා මිනිසුන් ගොවුන් නො මල ලන්නේයේ
සෙලු අමුවු ගි.”

(681 වන ගි)

‘ඔබ, තමා පිළිබඳ ව මෙතරම් සිතන්නොහි ද? විය ගස ගැලී, දුව ගොස් මග සිටී ගවයා’
‘නටම්’ යි සිතයි. මිනිසුන් විසින් ගවයන් නොස්සුවල දමා බැඳ ගැනීමක් කරනු නො
ලැබේ ද? යනු උක්ත ගියෙහි අරුත්ය. විය ගස කැපුණු කළ, රඟයෙහි බැඳ සිටී ගවයා
සතුවූ වී දුව ගොස් නැවුවන්, මිනිසු වූවන්, මිනිසු උං අල්ලා නැවුතන් නොස්සුව දමා
බැඳ ගනිනි. එය සාමාන්‍ය ස්වභාවයයි. ඒ අපුරින් ම තම සැමියා ද ලබන ලද මෙම පුදු
ආස්ථායෙන් සතුවූ වූවද, එය තවත්වා ඔහු මෙල්ල කිරීමේ හැකියාව තමන්ට ඇති බවට
බිරිද පළ කරන මෙම ප්‍රකාශය ඇය තුළ වූ ආත්ම විශ්වාසය ද හෙළි කරවයි.

පුරුවේක්ත ග සමුද්‍ය, විග්‍රහ කර බලන විට වඩාත් පැහැදිලි වන කරුණක් නම
අවස්ථාවේවිත පරිදි ග රවනයෙහි සමන්කම් පා කාන්තාවේ එද සමාජයේ සිටියන යන
අනුමානයට එපුළුමට හැකි බවයි. ඒ ඒ ගිව්ල අන්තර්ගත අදහස් අනුව එක් එක් කාන්තා-
විග්‍රහ කාව්‍ය රවනයේ දක්ෂතාවන්, තමන්ට පළමු ග ලියු සෙසු කට් කිවිදියන්ගේ නිරමාණ
දෙස බලා ඒවායේ අගය හඳුනා ගැනීමට හෝ අඩුපාඩු දක විවේචනය කිරීමට වූව ද
මුවුන් තුළ වූ සක්‍රාන්තාවන් ගුදුනා ගත හැකිය.

සිගිරි ගියෙන් ප්‍රතිච්‍රිත කාන්තාව පිළිබඳ විමර්ශනය කිරීමේදී සෞය බැලිය යුතු කවන් අංශයක් වෙයි. එනම් මෙම ගි තුළින් හෙළි වන පරිදි සෙසු සමාජය, විශේෂයෙන් ම පුරුෂ පක්ෂය කාන්තාව දෙස හෙතු ආෂේරිය කවරාකාර වී ද යන්නයි. සිගිරි පවත්තා නැගියවුන් අතුරෙන් කුරුදු ගි ලිපුවන් වැඩි දෙනා කලේ එහි සිත්තමිගත කාන්තා රු නරඹා ලද ආස්ථාදයෙන් ජනිත වූ ප්‍රතිය ප්‍රකාශ කරමින් ඒවායේ පුන්දරත්වය පළ වන සේ එම රවනා සටහන් කොට තැබීමයි. එහි දැක්වෙන අවෝතනික කාන්තා රුප සැබු කාන්තාවන් ලෙස සලකා, නැතහෙත් ඒවාට සංඝ්‍රි බවක් ආරෝපණය කොට ඔවුන්ට පෙම් බැඳීමට සහ එම ජ්‍යෙෂ්ඨයෙන් මත ව පෙම් සිතුවිලි ලෙසින් දැක්වෙන අදහස් අන්තර් ගත කොට ගි පද බෙදින්නට ඔවුන් සමන් වුහ. එමෙන් ම එම ආස්ථාදයෙන් තුළ ඉම්හිරි බවක් ජනිත කරවන්නට ද සිගිරි කවියන්ගේ නිරමාණ සමන් වී ඇති බව ද කිව හැකිය.

මෙබලු ගි අතර වැඩි සංඝ්‍රිවක් කාන්තාවගේ රුප සෞන්දර්යය වර්ණනා තෙකරෙන ඒවාය. අනීනයේ පවන්, විශේෂයෙන්ම පෙරදිග සමාජය කාන්තාව පුන්දර වස්තුවක් ලෙස සැලකීමේ ආකල්පය මෙහි ද විද්‍යාමාන වෙයි. සෞන්දර්යයේ ප්‍රතිමුරතියක් ලෙස ගැනෙන කාන්තාව ඇතුම් විට ඒ හේතුවෙන් ම උත්තරීතර වස්තුවක් ලෙස ද ගෙන වර්ණිත බවක් ද පෙනේ. සෞන්දර්යාත්මක පසුව්‍යිලක් මත තබා කාන්තා වර්ණනයට යොමු වූ සිගිරි කවියා ඒ ඇසුරෙන් කාවා වින්තාවන් හෙළි කිරීමේහි ලා පූ සමන්කම් තිසුන් ඇසුරෙන් දැක්විය හැකිය.

මතු දැක්වෙන ගිය, සාම්ප්‍රදායික කවී සමයේ කාන්තා වර්ණනයක යෙදී ඇති සුලබ යොම් කිපයක් උපයෝගි කර ගෙන කාන්තාවයේ රුප සෞන්දර්යය හෙළි කරමින් රවනා වුවකි.

“ සුනිල්බැමැ තතහස් මිතිකල ඉහක් පළමුව
කල වන් තො(ල්) සැබුවින ර(පූ) සිර ඕන් වනින් යොමු වූ ”
(90 වන ගිය)

‘අතිගය නිලවරණ වූ බැම සහල, පියයුරු තමැති හසුන්, සිහිනිග, පබලු වැනි තොල් යන මේ සියල්ල සැබුවින් ම සිරිකත අහිමුබ ව සිටි අයුරු ප්‍රකට විය.’ යන්න මෙහි අරුත් ලෙස ගත හැකිය. මේ ඇසුරෙන් කාන්තාවගේ අඟ පසහ සිත් ගන්නා පුලු පරිදීදෙන් වර්ණනාත්මක ව ඉදිරිපත් කිරීම සිගිරි කවිනට අහිමන වූ බවට සාධක සිගිරි ගි අතර බහුල වෙයි. රතුපැහැ ගත් අත් තල, වටකුරු වූ උරහිස්, තම පැහැති දෙනොල් දිග තුවන් යනාදී ලක්ෂණ දුටු කවරෙක් නම් තුවු තොවෙන් ද? යනුවෙන් 216 වන ගියෙහි සඳහන් වෙයි.

“ කෙ නො යහපත වනා ම සෙයි මේ දුට්තායෙන
රතු අන්ල වටිනාන්ද හෙමි යටි තම තොලන
ඒ තුළුන් දිග
පිහිලිවැසි මෙයලබතිම ගි”
(216 වන ගිය)

249 වන ගියෙන් දැක්වෙන පරිදි ගාංගාරාත්මක අවස්ථාවක් වර්ණනය කර ඒ තුළින් දැඩි සේ ප්‍රකම්පන වූ පුද්ගලයකු වූ ‘විරාවිදුරුබතගේ’ කවී සිතුවිල්ල විමසා බැලිය යුත්තකි. ‘පියල් පිනි බේදුවලින් තොන් වූ මද පවනා සුවද රැගෙන හැමිය. වසන්ත කාලයෙහි කොඳ කුමුද මල් මතා සේ සැදි සිට හාන්පස බැබැඳී. ඒ හැර මේ රන්වන් උයන් දුටු කළ මසින කැලකීමට පත් විය. යමින් සිටි මම ඔවුන්ගේ මද බැඳුමින් විසඟාව මේ ගිරී තෙලෙහි වැනිරුණුණි.’

“ ස්වස්ති විරාවිදුරඛතිම් ලි(ම්)

පිහිල් පිනිධින්දින් අද් සවන්ද් පවත් (ග)ගන

මන්ද් හමුලේ

කොන්ද් කුමුන්ද් වසන්අවහී මල් පු(යැදි වි)

හෙ(බි) මුළුලේ

තබයේ එය මේ රන්වනුන් දකුත් මේ සිත් කාතර කෙලේ

විදි යමින් මේ මන්ද්බලම්නි වගුලෙම් මේ ශිරිතෙලේ

පන්සිය අග්නන් රිසිසේය බලයේ ශිරිතෙ (ලෙ)

නො ග(නියි ස) ග මෙනෙ මයේ එකක් මේ (නෙති) කොට මතා කොට”

(249 වන ශිය)

සිහිරි කවියන් අතින් ලියවුණ මෙවන් ශිවල සේන්දර්යාන්මක හැඳීම නොමද ව ගැබේ ව පැවතිය ද මෙවැනි කරි සිතුවිලිවලට වෙනස් ව යමින් ලියවුණ ශී ද සිහිරි ශී සමුව්වය තුළින් සොයා ගත හැකි. එබදු රවනාවන්හි අන්තර්ගත අදහස් අනුව මෙම සිහිරි කතුන් අසරණ, අහිංසක කාන්තාවන් ලෙස සානුකම්පික ව දක්වීමට ඇතැම් කවියන් යොමු වූ බව ප්‍රකට වෙයි. සැමියා මිය යාමෙන් අසරණ ව දක්ට පත් ව පර්වත ප්‍රාන්තයෙහි රදි සිටින කාන්තාවන් ලෙසට එම ශිවලින් මෙම කාන්තා රුප හඳුන්වා ඇත. ඔවුන් ඩුදකලා බව, පාල්ව හා කාන්සිය අත්විදින අසරණ වනිතාවන් සේ සලකා ඇතැමෙක් ශී රවනා කළත. පොදුවේ පෙරදිග සමාජයෙහි මෙන් ම සිංහල සමාජයෙහි ද කාන්තාව පියාගේ හෝ සැමියාගේ හෝ නැතහෙත් වැඩිමහල් පුතුයාගේ රැකවරණය යටතේ සිටිය යුතු, සරණ පැතිය යුතු දුබල කෙනකු ලෙස තිබූ පිළිගැනීම මෙම ශී තුළින් ද පිළිබැඳු වෙයි. කාන්තාවකගේ වපල බවක් දක්වීම්න් ඇය හෙදා දකින්නට පෙලකීමක් වෙනුවට උක්ත කවින් යොමු වූයේ අවංකව ම ඔවුන්ගේ අසරණ බව ගැන අනුකම්පා කිරීමට යයි කිව හැකිය.

පොදුවේ ගත් විට සම්භාවය සිංහල සාහිත්‍යයෙහි කාන්තාව පිළිබඳ පැවති දාෂ්ටීය ප්‍රගතියේ නොවුවක් බව පැහැදිලිය. විශේෂයෙන් ම ගිහි ගෙය කළකිරුණුවූන් අරහයාන් සික්ෂුන්ගේ රතිය දුරු කිරීම සිංහසන් උපයුක්ත කරා වස්තුන්හි ස්ත්‍රීය නිරුපණය වූයේ පුරුෂයන් සසර බැඳ තබා ගන්නා මලපතක් ලෙසය. නොයෙකුත් අංශ්‍යාන්ත උපයෝගි කර ගනීමින් ස්ත්‍රීය අවඡුවට ලක් කිරීම එකී කෘතිවල මුලික පරමාර්ථය විය. සද්ධරමා-ලංකාරයේ අන්තර්ගත පහත සඳහන් පායියෙන් ඒ බව මැනවින් ඔහු වෙයි.

“එබැවින් ස්ත්‍රීන්ගේ වසහන්වයට පැමිණියා වූ කාම් පුරුෂයේ පරලොව විදින අභාය දුක් තබා මෙම ජාතියෙහි මෙසේ නොයෙක් වැසන වැද මරණයටන් පැමිණෙන්-නාඩුමය. ස්ත්‍රීනු නාම් පුරුෂයන් වංචා කරන හෙයින් මායා රුපයක් වැනියහ. ඇදහිලි නොකට හැකි හෙයින් මිරිහු ජාලයක් වැනියහ. ගෝකය රෝගය උපදුවය යන මොවූන් උපද්‍රවනා ආකරයන් වැනියහ. පුරුෂයන්ට තදවූ බන්ධනයක් වැනියහ. කාම් පුරුෂයන් බදනා පිශීස මරඹු විසින් මවන ලද තද මලපතක් වැනියහ. වැළිසින්නන් වසන ගුහාවක් වැනියහ. මරහු වසන ලෙන දෙරක් වැනියහ. එබදු ස්ත්‍රීන් කෙරෙහි යම්කිසි පුරුෂයෙක් විශ්වාස කෙරේ නම් ඒ තෙම මනුෂ්‍යයන් කෙරෙහි අධමයා නම් වේ.”¹⁴

පුරුවාක්ත අදහස් මගින් සියලු අවස්ථාවල දී ම කාන්තාව අවඡුවට ලක් නොකළ සිංහල සාහිත්‍ය ගුන්ප කර්තාවරු බොහෝ විට පත්විරතාධර්මය මැනවින් ආරක්ෂා කළ ගුණ යහපත් කාන්තාව සුවරිතය නම් මල් අමින් හා ගුණ නාමැති ආහරණයන්ගෙන් සරසා ලිමට ද උත්සුක වූහ. එසේ හෙයින් සිංහල සමාජයේ පිළිගත් වාරිතු ධර්මවලට අනුව දුෂ්චරිතය හා සුවරිතය අනුව වර්ග කරන ලද කාන්තා වරිතා විශේෂයක් විද්‍යාමාන වීම අනිවායනී අංගයක් විය.

සද්ධිර්මාලා කාරයෙන් ම තවදුරටත් මිට නිදුසුන් සෞයා ගත හැකිය. එහි අන්තර්ගත කිංචි සංසා වස්තුවේ එන පරිදි, ගනුයා මාරගයේ සිටි රුප සම්පන්න තරුණීයකට විවාහ යෝජනා කළ කළේහි රට ප්‍රත්‍යත්තර වගයෙන් ඇයගේ මූල්‍යට නැවුමුණු වදාන් මාලාව මෙසේය:

“එබස් අසා කුමාරිකාවේ ස්වාමීනි, නුම්වහන්සේ කියේ කාරණාමය. මේ ලෝක-යෙහි පුරුෂාහරණයක් නැති ස්ත්‍රී ජනයේ කොතනක් ආහරණ පැලද ගෙන සිටියාපු වි නාමුන් නොහොඩනා වූමය. යම් ස්ත්‍රීයකට ගෙහිලි පුරුෂයෙකු නැත්තාම් වැන්දුනු තැනැත්තේ යයි නින්ද බෙජෙනි. එසේ වූ වැන්දුනු තැනැත්තේ සියලු දුකට හාජන වන්නිය. එසේ වි නාමුන් මාගේ මෙවිපිය දෙදෙනා තමන් එන තෙක් මා මෙනැන සිටින්ට කියා අවවාද කොට ගියාපුය. දෙමෙවිපියෝ නම් දරුවන්ට වැඩ කැමැත්-තොස්ය. එසේ වූ දෙමෙවිපියන්ගේ බස් නොගිවිස සිතුවක් කළ දරු කොනෙක් ඇත්තාම එසේ වූ තේ කිකරු දරුවේ මෙලොට නොයෙක් ව්‍යසනයට පැමිණ පරලොට දුර්ගතියට පැමිණෙනි. ඉදින් මාගේ මෙවිපිය දෙදෙනා නොප. කෙරෙහි ඉන්ට කිවු නම් ඉදිමි. එසේ අනු නොදුක්නාපු වි නම් නොප හා සම්ග නො වෙනෙසෙම් යි කිහි.”¹⁵

පුර්වෙක්ත උද්ධෘන පායිය එකල සමාජය කාන්තාවකගෙන් බලාප්‍රාගෝරාන්තු වූයේ කිනම් ආකාරයේ සාඛු වරිතයක් ද යන්න පැහැදිලි කරන්නකි. මේ අයුරින් පැරණි පුන්ප රඛකයන් කාන්තා වරිතය දෙස සැම අවස්ථාවක දී ම අවස්ථාවන් හා උපහාසයෙන් යුතු ව නො බැලු බව පුකට ව ම පෙනෙයි. කාන්තාව පිළිබඳ ව පැරණි සමාජය තුළින් මත වූ දාෂ්ථිය ද මෙසේ රිවිධාකාර වි යයි කිව නොහැක්කේ නොවේ. මන්ද යන්, ලේඛකයා බොහෝ විට පළ කළේ සමාජය තුළ බල පැවැත්වූ ආකල්ප බැවිනි. පැරණි හාරතීය සමාජය මෙන් ම සිංහල සමාජය ද තීයෙන්තනය කළ අදහස් අන්තර්ගත ජාතක පොනේ එන කඩා වස්තු අතර බහුල ව ම කාන්තා වරිතය උපහාසයට ලක් කෙරුණ නාමුදු ඒ අතරතුර යහපත් ගුණධර්ම නාමැති අඛරණින් සුසැදි සිල්වන් පින්වන් හා ගුණවන් කාන්තා වරින දුලභ නොවන බව පෙනේ. එබදු කාන්තා-වන් සිය ප්‍රශ්නයටන්තහාව්ය හා ගුණ ධර්ම රැකිම සිදු වන අතර ම මුහුණ දුන් අන්ක විධ දුක් කරදර හා අන්විදි අසාධාරණකම් ද සම්බන්ධයෙන් ඔවුනු කතුවරුන්ගේ සාන්සය අනුකම්පාවට ලක් වූහ. එබදු කාන්තාවන් සාම්ප්‍රදායික දාෂ්ථි කෝණයෙන් ගෙන බලා පහන් කොට දැක්වීම වෙනුවට උසස් පුද්ගලයන් ලෙස පුවා දක්වමින් ආදර්ගමන් කාන්තාවන් ලෙස මතු කර ලන්නට සම්බුදා ජාතකය වැනි කතා මගින් කතුවරු උත්සාහ දුරුහ.

ලක්ත පසුබිම පදනම කොට ගෙන සිගිරි ගිවල නිරුපිත කාන්තාව පිළිබඳ සමාජය දාෂ්ථිය විමසා බැලීම වැදුගන් වෙයි. සිගිරි ගී තුළින් නිරුපණය වන කාන්තාව අප්‍රාණික නිසල විතු රුපවිලට ආරෝපිත සැබෑ ස්ත්‍රීන් ලෙසින් අප හමුවට එයි. එම බිතු සිතුවම නැරඹු තන්කාලීනයන් ස්වකිය හැඳුම අතරට කාන්තාව කෙරෙහි හෙළන ලද සමාජ දාෂ්ථිය ද උපයෝගී කර ගත් බවට එකී ගී සමුහය දෙස දෙයි. ඒ අතර ඇතැම් සාහිත්‍ය ගුන්ප රවනයේ දී කතුවරුන් දැක්වුවක් වැනි ඒකාකාර සාම්ප්‍රදායික ආකල්පයක් මෙම ගී ලියුවන් කාන්තාව කෙරෙහි නො දක්වා බව පැහැදිලි කරුණකි. ගෙම අනුව සිගිරි ගී රවකයන් සිය නිර්මාණ තුළින් නිරුපිත කාන්තා ප්‍රතිමුර්තිය වඩා ප්‍රගතිශීලී ලෙස ඉදිරිපත් කරන්නට යොමු වි ඇති බව කිව හැකිය. ඒ අනුව සිගිරි ගී රවනා වූ අනුරාධපුර යුගයේ සිංහල සමාජයේ කාන්තාව පිළිබඳ ව පැවති දාෂ්ථින් හා ආකල්පයන් කෙබදු වි ද යන්න වටහා ගැනීමට සිගිරි ගී අනා මූලාගුයකි. අතරින් පතර කාන්තාවගේ දුරුණ මෙනෙහි කරමින්, ඇය පිළිබඳ සමාජයේ ප්‍රවලිත ඇතැම් මතවාද මෙම ගී මගින් ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුත් යොමු වූ ආකාරය දක්නට ඇතා.

ගැහැනිය ගින්නකට සම කරමින් ඔවුන් අසුරු කිරීම අනුවත් ක්‍රියාවක් ලෙස එක් කවියකු දක්වා ඇත්තේ මෙසේය :

“ (ස්වස්ති) ”

මෙ කි වි තා රන්වන ගෙහිනි ලි ලැබේ බැලැමට
පසසන මිනිස ගෙහිනින ගත වි ගිනි තැපලයි උපුල නො”
(672 වන ගිය)

ගැහැනුන් පසසන පුරුෂයා, ගින්නෙන් උපුලුම ලබා ගෙන අනුරු ව එම ගින්න හිස මත තබා ගන්තාක් වැනිය යන අදහස මෙම ගියෙන් කියවෙයි. ගැහැනිය නම් පුරුෂයා සසරට බැඳ තබා ගන්නා වූ තද වූ බන්ධනයක් ලෙසින් සැලකීමට යොමු වූ පැරණි සමාජ ආකල්පයට සමාන ආකල්පයක් මෙයින් ද දිස් වන බව පෙනේ.

රුප ගෝභාවෙන් යුත් වූ ස්ත්‍රීයකගේ රුපයෙන් වශිකාත වීම මැණික්වලින් කළ හෙණ්ඩුවක් හිස ලහව ගැනීමක් බඳු යයි පවසමින් තවත් කවියකු ලියු ගියක් පහත දැක්වෙයි :

“ (ග) මතෙන් මී ”

ලදී මත බන්ද්නා
පැහැබර් සිනා රුද්නා
කතක්හි තොස්නා
මිණි අකුපු හිස්හි ලයි ගන්නා”

(306 වන ගිය)

කාන්තාව කෙරෙහි පුරුෂයා තුළ ස්වභාවයෙන් ඇති වන ඇල්ම පිළිබඳ දෙස් දක්වන මෙබදු අදහස් එකල සමාජය තුළ පැවති බොද්ධාගමික පසුබිම අනුව ජනාය ලොකික සැප විහරණ අතහැර ලෝකේත්තර මාර්ගයට යොමු කරවන්නට දරන ලද ප්‍රයත්තයක් ලෙස ද දැක්විය හැකිය.

කවර දෙයකට වූව ද සීමාව ඉක්මවා, අවශ්‍ය තරමට වඩා යොමු විමෙන් හෝ කිසියම් සැප විහරණයක් අවශ්‍ය ප්‍රමාණයට වඩා වැඩියෙන් ඩුක්ති විදිමෙන් හෝ වරදක් වන බව කාන්තාවන් අසුරු කරන පුරුෂයන් උදෙසා ලියන ලද අවවාදයක් ලෙසින් දැක්වන ගියක් සිගිරි හි අතර හමු වෙයි.

“ ස්වස්ති ”

ගත වරෙශක්නි එක් ජුයෙක් බොහෝ (යෙන් 7) ත ත (3)

ඉසිතදු අඩිදෙර සය තබා (මෙ) ලෙය (මෙ) ප(වෙ)

ගැහැනුන් ”

(539 වන ගිය)

උක්ත ගියෙන් දෙනු ලබන උපදෙස සමග ම, සිගිරි බිතු සිතුවම්වල ඇදී කාන්තාවන්ගේ සැමියා දැඩි රේර්ජාව කරණ කොට ගෙන මුවුන් බෙයදෙනි ම රඳි සිටින ලෙස සැලස්වා මිය යාම ගැන ද විවේචනාත්මක අදහසක් ඉදිරිපත් කර ඇත. වක් මගින් වුවත් මෙයින් ද ධවනිත වන අර්ථය ලෙස සීමාව ඉක්මවා කතුන් අසුරු කිරීමේ ආදිනව දැක්විය හැකිය. මෙහි දී කාන්තාව කෙරෙහි කවියා දක්වා ඇති ආකල්පය සාම්ප්‍රදියික අෂ්ටරියට වඩාත් තැකැරු වූ බවක් ම පෙන්වයි. කාන්තාව පිළිබඳ ව ඉස්මතු කෙරෙන ප්‍රගතිසිලි අදහසක් හෝ කාන්තාව කෙරෙහි සානුකම්පික, සාධාරණ ඇෂ්ටරියක් හෙළිමක් හෝ මෙයින් මතු තොවයි.

අැතුළතින් ද පිටතින් ද එක් වර අල්වා ගෙන ඇති හේදින් මිනිසුන් විසින් කරනු ලබන අඩුවන් රැකිම දුෂ්කර මෙන් ම හයානක දෙයක් ද ලෙස තවත් කවියකු හි දෙකක් රවතා කරමින් පවසා ඇත්තේ මෙසේ ය :

“නො ජ මරණ තොමො (අ) න දි නොමරණා (උ) තක්නි
ඡේවි නහේදි තොමො නු(රා) මා (ගෝ) වෙන බියෙනි

අැතුළතිනි ජු බැහැරියෙන් එකවට ගත (නි)
අඩු මිනිසුන් ඉසිල කු (ල) පිනු සෙයිනි”

(23 වන ශිය)

මෙම ගිවිලින් මතු වන අරුත් අනුව මෙහි කතුවරයාට, අය අනු දී තමා මරණ තොක් මරණයක් ද නැත. අයගේ ආදරයෙන් තමන් පිටමං කරනු ලැබේ ය යන බිය නිසා ජීවත් වීම ද අපිරු ය. ගැහැනුන් (අඩුවන්) රැකිම, අැතුළතින් හා පිටතින් ද එක් වර ම ග්‍රහණය කරනු ලැබීමක් හේදින් මිනිසුන් විසින් ගැහැනුන් අඩුවන් රකිනු ලැබීම ගල් කුඩාකින් පනින්නාක් වැන්නාකි.

කාන්තාව පිළිබඳ මෙබදු ඇංග්‍රීස් එකලසමාජයේ පැවති මෙම හි රවකයන්ගේ සින් තුළ ද පැවතුණ අතර ඒ සමඟ ම කාන්තාව තුළ ඇතැම් විට දිස්වනා ස්වාභාවික දුරගුණ ලෙසින් ඇතැම් දුරවලනා හෙළි පෙහෙලි කිරීමට ද සිංහ හි රවකයේ පෙලඹුණහ. එක් කවියෙක් ‘ගැහැනුන් තද සින් ඇත්තන් බව’ අවධාරණය කරයි. ‘සින් තද බව හැඳවීමට ගැහැනු සමර්ථ වෙති. ඒ ඔවුන්ගේ සහජ ගතියකි’ යි යනුවෙන් තව දුරටත් එම අදහස ප්‍රකාශ වී ඇත්තේ මෙසේය :

“මෙ කත තමලවන් නො බිජි සෙනා(හ නැ) ත්තී
හිම(බියෝ) සෙනහැත ද උන්නහ (සි) ත තද සේ (සිනි)”

(603 වන ශිය)

‘සින් තුළ ආදරයක් නොමැති මෙම තම වන් දෙනොල් ඇති ගැහැනිය කළා නොකළා ය. විටෙක හදවතේ ආලය මතු වුවත් මෙම කතුන් තම හදවත් දැඩි වුවාක් මෙන් සිටි.’ සි කවියා පවසයි. තමන් සින් තුළ පහළ වන හැඳිම් යටපත් කොට ගෙන පිටතින් දැඩි බවක් පෙන්වීමට ගැහැනිය සමන් වන්නිය යන ආකල්පය මෙම ශීයෙන් ධවනිත වෙයි.

මත දැක්වෙන ශීයෙන් කවියා තැන් කර ඇත්තේ ස්ත්‍රීය වෙත ඇදෙනා පුරුෂයන් අවශ්‍යවට ලක් කිරීමේ, ඉහතින් සඳහන් වූ සාම්ප්‍රදායික ආකල්පය ම මතු කර පෙන්වීමටය.

“ කොණොතල්ම් උමි
වස(යු) යෙහෙ යෙති ද ජනනයුන් ලස සි දක්වා
ඉතතා හිර් ගුම්බුරුවැවින් සෙයින් එය යෙන්නයු සේ”

(605 වන ශිතය)

රීතනා හා හිර් (හිරි) වැනි වල් පැලැටි කුමුරුවල හා වැවිවල වැවෙන්නාක් මෙන් පුරුෂයන් ස්ත්‍රීන් කෙරෙහි ඇදි යන ආකාරය විවේචනයට ලක් කරමින් ලියා ඇති මෙම ශීයෙන් පුරුෂයන්ට කිසියම් උපදේශයක් දීමක් ද දක්නට ඇත. ගැහැනිය නිසා පුරුෂයා අයහ-පතට පෙළඹීමක් වැනි අදහසක් මෙයින් ධවනිත කෙරයි.

කාන්තාවගේ පුවරිතය ඉහලින් ම අපේක්ෂා කළ පැරණි සමාජය ඔවුන් තනි මග යාම හෝ පාඨ භූද්‍යකලා ස්ථානවල ගැවසීම හෝ අනුමත නොකළේය. එම ආකල්පය පදනම් කර ගෙන පළ වූ අදහස් අන්තර්ගත ගී ද සිගිරි ගී අතර දක්නට ලැබේයි. සිගිරියට පැමිණි, එහි ගී රවනා කළ බොහෝ දෙනාගේ අදහස වූයේ සිතුවම්ගත කාන්තාවන් එසේ ස්ථානයෙහි සැහැලි සිටියේ අනවශ්‍ය පරිදි වෙනත් කරුණක් උදෙසා බවය.

“ස්වස්ති”

පිරිවුන පුණස්තා විනා මෙසේස් තැසිනා අ
ඇයුයුන් හයේ තී කළ කිම ද හිමියා තිනා හිග දී
දෙවල්පෙටුන ගී”

(384 වන ගිය)

කාන්තාවන් නොසැඳී ලෙස අනාචාරයේ හැසිරි ඇති බවක් දක්වමින් ඔවුන් දේශ දර්ශනයට හා අවඡුවට ලක් කිරීමටන් උක්ත ගියෙන් සිදු වී ඇත.

‘හිද සිටි අසුන කැඩිණි. හා! මෙලෙසින් මොවුහු වැනසේන්නොය. පෙර මෙහි ආවුන් යමන තුළිලා කුමක් කළාපු ද? ස්ව්‍යමියාගේ අතමිට හිහ ද?’ යන අරුන් දෙන පුරුවෝක්ත ගියෙහි ‘පුණස්තා පිරිවුන විනා’ යන යෝම ප්‍රකට පිරුලක් විය හැකි යයි පවසන ආචාරයේ සෙනරත් පරණවිතාන ලහනා අදහස් කරන පරිදි කාන්තාවන්ගේ අයහ-පත් හැසිරීමෙන් සැමියා සමග සම්බන්ධතාව ඩිඩ වැටුණ බව දැක්වීම සඳහා මෙම ගියෙහි එම යෝම ස්ථානෝවිත ව යොද ඇත. ¹⁶ සිගිරි කතුන් එහි පැමිණයුවුන් හා අනාචාරයෙහි හැසිරුණේ සැමියාගේ අනමිට හිග නිසා ද යන ප්‍රශ්නය ද ඔවුන්ට අවඡුවෙන් සලකමින් අසන ලද්දක් සේ පෙනේ. සැමියාගේ වියෝවින් නිරායාසයෙන් ම එවැනි දුෂී බවක් ඇති වී නිනිම ද මෙයින් හැඟෙන ඇතැකි.

සිංහල සමාජය තුළ ස්වාමී-භායෝ දෙදෙන අතර අනෙකානාය සම්බන්ධතාව හා එහි ලා ඔවුන්ගේ හැසිරීම පිළිබඳ ව ද සම්මත අදහස් පැවතුණි. බිරියක් සැමියාට අවනත ව වාසය කළ යුතු වූ අතර යම් විවක ඔහු මීය-ගියහොත් ඔහු වෙනුවෙන් ගොක් විම ද රීට අනුරුප ව හැසිරීම ද ඇයගෙන් අපේක්ෂා කෙරුණි. කාන්තාවක අඛරණ ලා හොඳින් සැරසි සිටීම ප්‍රතිමත් අවස්ථාවක් පිළිබැඳු කරන්නකි. සැමියා මීය ගිය කතුන් මෙහි සිගිරි කතුන් එබදු ආකාරයේ මල් පැලද මිනා ලෙස සැරසි සිටීම ඇතැම් කවියන් දුටුවේ අනුවිත ලෙසට ය. සාම්ප්‍රදායික සමාජය තුළ සම්මත ව පැවති ආකල්ප මේ අයුරින් සිගිරි ගී තුළින් පිළිබැඳු වන බවට මත් දැක්වන ගිය හොද නිදුසුනකි.

“ස්වස්ති”

(මල වී ද ඔයු) න් රත් අතින් ගත් බ(ව) මල්දම්

ඇ(ති වෙ) ය ද ලපු තොප් ගල් කළ තද්ද

ඇත්තෙන් මුත්”

(353 වන ගිය)

සිතුවම් ගත සිගිරි ලලනාවන්ගේ විලාසය, ඔවුන් සහිත් පුද්ගලයන් ලෙස සලකමින්, විවේචනය කරන කවියා තව දුරටත් ඔවුන් ගලින් කළ තද ලය ඇති බැවින් මීය සැමියා මීය ගොස් තිබිය දී මෙපරිද්දෙන් රතු අතින් මල් මාලා ගෙන සිටින් දැයි විමසයි.

ඉහත දැක්වූ සමාජ ආකල්පයට ම සම්බන්ධ ව ප්‍රකාශී අදහස් අන්තර්ගත වන තවත් ගියක් පහත දැක්වෙයි.

“ ස්වස්ති කිත්ම

බැලුම බුමු බෙයන්දහි රන්මිලැස්ලි ලි හෙලි

කිම දුකු මත් මේ පත්තෙ යි මේ මේ දෙයහි

(සෙ)න්නො (හින්දි)න්නො යි”

(537 වන ගිය)

බෙයදෙහි සිටින, කරකවා බැලුම හෙළුන රන් මියුලැසිය මේ පර්වත මූද්‍යතට පැමිණියේ කිනම් දුකකින් ද? එහි සිටින ඇය නොයෙක් දේ දෙස බලමින් සිනාසේමින් සිටින්නිය.

මෙතෙක් දැක්වූ බොහෝ ගිව්ලින් කාන්තාව දේප දර්ශනයට හෝ අවඡවට ලක් කිරීමක් හෙලි විය. මෙහි අසාධාරණ බව දුටුවාක් මෙන් ඇතුම් කවින් එසේ අවඡවට ලක් වූ කතුන් පිළිබඳ නිවැරදි බව හෙලි කරමින් ද වඩා පුළුල් හා සාධාරණ ඇජ්ට් කෝජා-යකින් බලා ඔවුන්ට අනුකම්පාවෙන් ද ගි ලියා ඇත. සිගිරි ලලනාවන්ගේ ලය තද නිසා කරා නොකරන බවට ඇතුමුන් වෝදනා නැගුව ද රීට පිළිතුරු වශයෙන් රවිත ගියක මෙම කාන්තාවන් එසේ සිටිමට සාධාරණ හේතු ඇති බව මෙසේ දැක්වා ඇත. ඒ අනුව දැඩි දුකකින් පෙළෙන ගැහැනියකගෙන් රීට වෙනස් හැසිරීමක් බලාපොරොත්තු විය නොහැකි බව ද වෝදනා කළ ක්වියන්ට සිහිපත් කර දීමක් මෙම ගියෙන් කර ඇති අයුරු පෙනේ.

“ කියෙ ලය සිවලු ගි

තනරන්මල වෙණ අතනි ගත් හො රන්වන් ලි

නිරදු මෙළෙන් එකල් නො මේ බෙ(ණෙය්) අන්

තන ගය් යාවත්

මහමෙන්ම ලිම්”

(19 වන ගිය)

‘රන්වන් කාන්තාව සිය පියුරු මත රන් මාලාවක් (රන් මලක්) පැලද, විශාව අතින් ගෙන!¹⁷ කිසිවකු හා කරා නොකර සිටිනුයේ සිය සැමියා මිය යාමේ ගෝකය තේතු කොට ගෙන ය.’ යනුවෙන් මෙහි අරුත් දැක්විය හැකිය. ඉහත දැක්වූ පරිදි කාන්තාව-කගේ හැසිරීම අවස්ථාවෝවිත පරිදි මෙසේ විය යුතුය යන්න මෙම කවියා අනුමත කරන්නාක් මෙනි. ‘තව ද, සැමියා මල නිසා මෙම කතුන් වෙනත් අය සමග කරා නොකරනුයේ එසේ කළහාත් පතිදම බිඳෙනු ඇත යන සැකයෙන් බව කියමින් සමාජ සම්මතයට අනුකූල ව හැසිරෙන මෙම කාන්තාවන්ට පක්ෂ ව අදහස් දැක්වූ කවියෙෂ ද සිගිරි කවියන් අතර වෙති.

ඉහතින් ද දැක්වූ පරිදි සිංහල සමාජයේ පවුල තුළ බිරිය සැමියාව අවනත වෙමින් යටහත් පහත් ව කිකරු ව හැසිරීම අපේක්ෂා කළුන්ක් මෙන් එම සම්මතය පොදුවේ පිළිගැනුණ බව හෙලි වන වෙනත් නොරතුරු ද සිගිරි ගි තුළින් මතු වි පෙනෙයි.

සිගිරි ගිරවනා කළ කාන්තාවන් තම නම් හෙළි කිරීමේදී නැම විට ම පාඨේ සැම්යාගේ නම දක්වා ඔහුගේ බිරිය යනුවෙන් හඳුන්වා දීමට පෙළඳී ඇත. මේ නිදුසුන් ලෙස 247 වන ගියෙහි “උතුරා ඇඩු සිවිකල බද් ගිධි” යනුවෙන් ද 152 වන ගියෙහි “මහමත ආඩු දෙවාමි” යනුවෙන් ද කනුවරියන්ගේ නම සඳහන් කරන අවස්ථා දක්විය හැකිය. සමාජය තුළ විශේෂයෙන් ම පත්‍රිල තුළ ස්වාමීපුරුෂයා ඉහළ තන්හි ලා සැලකීමේ ස්වභාවය මෙයින් ඉස්මතු වෙයි.

ඇතැම් ගියක්, අවසර නොගෙන කාන්තාවන් ඉදිරියට පැමිණීම ගැන සමාව ඉල්ලන ස්වරුපයෙහේ ලියවේ ඇත. ගැහැනියගේ සුව්‍යිතය ආරක්ෂා කිරීම වස් ගැහැනු පිරිමි දෙපක්ෂයේ නිදහස් සම්බන්ධතාව සිමා, කිරීමක් එකල සමාජයෙන් අජේක්ෂා කළ හැකි විය. කාන්තාවන් සිරින තැනකට අනවසරයෙන් පිවිසීම පිරිමියකු විසින් නොකළ යුතු තුපුසු ත්‍රියාවස්ය ස්ථා සම්මතයෙහි සිහිමි කවිතා උස්ස අදහස් ගැබේ කොට ගිරවනා කළේ.

මේ අයුරින් සිහිරි කන්න කෙරෙහි අනුකම්පාවෙන් ද ඔවුන්ට දක්වූ දායාව හා සැලකිල්ල සහිත ව ද ගිරවනා කළ කවිතා උස්ස සිංහල සමාජයේ කාන්තාව පිළිබඳ ප්‍රති-මූර්තිය යහපත්, ගරු කටයුතු එකක් ලෙසින් පෙන්වීමට පියවර ගත්ත. සියතින් වන වරදට, විශේෂයෙන් ම ඔවුන් කෙරෙහි සැලකිල්ලට හානි පැමිණෙන සේ කළ ත්‍රියාවනට සමාව අයදිනීන් ලියවුණ ගි ද සිහිරි ගි සමුහය අතර වෙයි.

“ඡනු (යනුයුත්) මේ දි මහ වන් හෙළිල්ලම්බියෙන්
කවිත දෙස ආම මග් මේ මැ පැනිනි යන්
කො ද බැහැර මග්”

(35 වන ගිය)

‘අපසු යන්නවුන් විසින් මෙය ලියන ලද බව දානගන්න. සමාවන්න, රුමත් කතුනි. කවර දෙයින් ආ කළත් පෙනෙන්නේ මෙම මාරුගයමය. බැහැර ව යාමට වෙනත් මාරුගයක් කොයින් ද?’ යනු මෙහි අරුත් ය.

පුරවෝක්ත අදහස් හා ගි විමසා බලන විට පැහැදිලි වනුයේ සිගිරි ගියෙන් එකල කාන්තාවගේ සමාජ තත්ත්වය හා ඔවුන් පිළිබඳ ව සමාජයේ ප්‍රවලිත ව පැවති අදහස් උදහස් කෙබඳ ද සන්න මැනාවින් හෙළි වන බවය. එකල සමාජයේ ප්‍රවලිත ව. පැවති දාජ්වීවාද සහ මතවාද කළේ ආහාසයක් ඇති කළ බැවින් සිගිරි ගිරවනා වූ අවධිය වන විට කාන්තාවට සිම් ව තිබූ සමාජ තත්ත්වය කෙබඳ වී ද යන්න සිහිරි ගි තුළින් පිළිබඳ වෙයි.

පැරණි සිංහල සමාජය තුළ බලපැවැත්වූ බොද්ධාගමික පසුබීම ද විෂය කොට ගෙන එකල සමාජය කාන්තාව දෙස හෙලු සාම්ප්‍රදායික දාජ්වීය අනුව ඇය සුව්‍යිතය රැක ගතීමින් සැම්යාට අවනත වෙමින් සමාජ සම්මතයකට අනුකූල ව දිවි ගෙවය යුතු විය. අවස්ථාවින් පරිදි සිය හැසිරීම සකස් කොට ගෙන පැවැත්ම ද ඇයගෙන් අජේක්ෂිත වුවක් විය. සමාජයේ බොහෝ දෙනා පුපුරුදු හණ මිටි කර තබා ගෙන ගතානුගතික. මේ මෙන් මැනා බලමින් කාන්තාව හෙළා දකින්නටත් අවජුවට ලක් කරන්නටත් යොමු වූහ. ඒ සමඟ ම විශේෂයෙන් ම සිගිරි කවියන් අතර ඇතැමෙක්

ගැහැනිය පිළිබඳ යථා තත්ත්වය ගැන සිය අවධානය යොමු කොට ඇය කෙරෙහි අනුකම්පාවෙන් සාධාරණය ඉවු කිරීමට මෙන් ප්‍රගතියිලි අදහස්වලින් සමන්විත කොට, විවිධත්වයෙන් ද යුතු වන සේ හි රවනා කළහ. අද ඉතිරි ව ඇති සිගිරි හි සමූහය තුළින් මෙම දෙවැදුරුම් ආකල්ප මැනවින් හෙළි වෙයි.

ජාතික සටහන්

- 1- S. Paranavitana, *Sigiri Graffiti*, Volume II, Re-printed in 1983, Colombo, p. 394, No. 639.
2. උන පුරණ සහිතා මහාචාර්යා, පොල්වන්තේ බුද්ධිත්ත ස්ථාන, ගුණස්ථා සහ සමාගම, 1959, 39 වන පරිවිෂ්දය, 115 ගාලා.
3. පැස්විත තල්ලේලේ ධමමානන්ද ස්ථාන, සිගිරි පදා, මධ්‍යන්ටල් යන්ත්‍රාලය, කොළඹ, 1959, සෙර වදන, 11 පිට.
4. "Sigiriya in History and Archaeology", H. T. Basnayake and Mangala Ilangasinge, Programme on Sigiriya Seminar, 1983, Central Cultural Fund, pp. 22, 23.
5. 'Epigraphy', S. Ranewella, First Archaeological Excavation and Research Report, (January-September 1982) Edited by Senaka Bandaranayake, 1984, Central Cultural Fund, pp. 201-205.
6. එම.
7. H. C. P. Bell, "Inscriptions on Gallery Wall Sigirigala", Archaeological Survey of Ceylon, Annual Report, 1905, pp. 53-55.
8. Jotiya Dheerasekara, Buddhist Monastic Discipline, Sri Lanka, 1982, pp. 137.
9. S. Paranavitana, *Sigiri Graffiti*, Volume I, Re-printed in 1983, Colombo, Introduction, p. ccx.
10. *Sigiri Graffiti*, Volume II, No. 41.
11. Ibid No. 87.
12. Ibid No. 152.
13. Ibid No. 247.
14. පද්ධරමාලාකාරය, නී. ගද්ධාතිස්ස හිමි, පානුර මුද්‍රණාලය, ඩී. ට. 2478, 372 පිට.
15. එම, 625 පිට.
16. *Sigiri Graffiti*, Volume II, p. 239.
17. පරණවිතාන මහතා දක්වන පරිදි සිගිරි සිතුවම අතර විණාවක් අතින් ගත් කාන්තා රුපයක් හමු නොවේ.
18. *Sigiri Graffiti*, Volume II, p. 12.